**Д Е В Я Т Ы Й  А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й  А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й  С У Д**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
# №09АП-35776/2023-ГК

г.Москва Дело №А40-184124/22
12 июля 2023 года
Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 июля 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Алексеевой Е.Б.,
судей Головкиной О.Г., Мезриной Е.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Резниковым А.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Эксперт Юридических Решений»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 10.04.2023 по делу №А40-184124/22
по иску ООО «Эксперт Юридических Решений» (ИНН 9703031986, ОГРН 1217700167090)
к ООО «Строительная Компания Альфа-Групп» (ИНН 5024195157, ОГРН 1195081026250)
о взыскании денежных средств,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Гапоненко С.В. по доверенности от 23.12.2022, диплом КБ №55974 от 19.07.2012;
от ответчика: не явился, извещен,

## У С Т А Н О В И Л:

ООО «Эксперт Юридических Решений» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «Строительная Компания Альфа-Групп» о взыскании задолженности в размере 542 300 руб. и неустойки в размере 525 252 руб. по договору №18-СКА от 01.02.2022, с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст.49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы 10.04.2023 исковые требования удовлетворены в части взыскания неустойки в размере 92 987 руб., В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда изменить в части взыскания неустойки.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца доводы жалобы поддержал, просил ее удовлетворить.

В судебном заседании истцом заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела уточнений к апелляционной жалобе.

В соответствии с ч.3 и 4 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если

иное не установлено настоящим Кодексом, и лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Между тем, уточнения к апелляционной жалобе направлены 06.07.2023, в то время как обжалуемый судебный акт опубликован в сети «Интернет» 11.04.2023.

Таким образом, уточнения к апелляционной жалобе представлены истцом за пределами срока обжалования судебного акта.

В соответствии с ч.5 ст.159 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Суд апелляционной инстанции отказал в приобщении к материалам дела уточнений к апелляционной жалобе, поскольку они содержат новые доводы на основании ч.5 ст.159, ч.2 ст.268 АПК РФ.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ не предусматривает возможности подачи дополнительной жалобы. Требования лица, подающего жалобу, и основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, должны быть изложены в апелляционной жалобе, поданной в установленный законом срок.

От ответчика в материалы дела поступил отзыв на апелляционную жалобу.

В соответствии со ст.ст.123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с п.5 ст.268 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Согласно п.27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №12, если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Поскольку от лиц, участвующих в деле, возражения по проверке только части судебного акта не заявлены, законность и обоснованность решения проверяется апелляционным судом только в обжалуемой части.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как усматривается из материалов дела, 01.02.2022 между ООО «Торговый Дом «Бахметь» и ОО «СК Альфа-Групп» (арендатор) был заключен Договор аренды магазина №18-СКА, в соответствии с условиями которого, арендодатель передает во временное владение и пользование арендатору специализированную технику и механизмы с оператором, перечисленные в Приложении 1 к договору, а арендатор обязуется оплатить оказанные услуги.

В соответствии п.3.4. договора оплата по договору производится арендатором на основании счетов, денежными средствами в рублях РФ и вносится ответчиком на расчетный счет арендодателя не позднее 5 (Пяти) календарных дней с момента получения

счета. Моментом исполнения обязательства по оплате оказанных услуг считается день зачисления денежных средств на расчетный счет арендодателя.

В период с 25.02.2022 по 13.05.2022 арендодателем была передана во временное владение и пользование арендатору специализированная техника и механизмы с оператором.

Таким образом, арендодатель надлежащим образом исполнил свои обязательства по Договору, что подтверждается универсальными передаточными актами, а также актами оказанных услуг по аренде специализированной техники и механизмов с оператором.

01.07.2022 между ООО «Торговый Дом «Бахметь» (цедент) и ООО «Эксперт Юридических Решений» (цессионарий) заключен договор уступки прав требования №120400700 задолженности по договору аренды №18-СКА от 01.02.2022 по состоянию на 30.06.2022 в размере 542 300 руб.

01.07.2022 между ООО «Торговый Дом «Бахметь» (цедент) и ООО «Эксперт Юридических Решений» (цессионарий) заключен договор уступки прав требования №120400701 неустойки по договору аренды №18-СКА от 01.02.2022.

Таким образом, истцу перешли права требования задолженности в сумме 542 300 руб., и неустойки, о чем был уведомлен ответчик.

Истец в суде первой инстанции указывал на то, что ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств по внесению арендных платежей, у него перед истцом, образовалась задолженность в размере 542 300 руб.

Кроме того, истцом начислены ответчику пени за несвоевременное внесение арендных платежей за период с 01.01.2022 по 29.08.2022 в размере 525 252 руб. на основании п.4.1 договора, согласно которого в случае неоплаты выполненных арендодателем работ более 10 рабочих дней, арендатор по требованию арендодателя уплачивает пени (неустойку) в размере 0,5% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

В добровольном порядке ответчиком требования истца не удовлетворены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

В соответствии со ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст.614 Гражданского кодекса РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Судом первой инстанции верно установлено, что платежным поручением №2639 от 29.08.2022 ответчик погасил задолженность в полном объеме, в связи с чем обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований в части основного долга.

В соответствии с п.1 ст.329 Гражданского кодекса РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п.1 ст.330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В связи с тем, что со стороны ответчика имело место нарушение обязательств по внесению арендной платы, суд первой инстанции, пересчитав размер неустойки, с учетом действия моратория на банкротство введенного постановлением Правительства Российской Федерации принятое от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», а также с

учетов периодов начисления, правомерно пришел к выводу, что обоснованно заявленный размер неустойки составляет 464 937 руб.

Между тем, ответчиком в суде первой инстанции было завалено о применении положений ст.333 Гражданского кодекса РФ.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд первой инстанции посчитал возможным удовлетворить заявление ответчика и снизить в соответствии со ст.333 Гражданского кодекса РФ размер неустойки до 92 987 руб., исходя из 0,1% за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Таким образом, судом первой инстанции обоснованно удовлетворены заявленные требования в вышеуказанных частях долга и неустойки.

Истец, в своей жалобе, выражает несогласие с выводом суда в части применения положений ст.333 Гражданского кодекса РФ, однако суд апелляционной инстанции отклоняет доводы, изложенные в жалобе истца по следующим основаниям.

Статья 333 Гражданского кодекса РФ устанавливает право суда уменьшить неустойку в том случае, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения ст.333 Гражданского кодекса РФ» разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

При удовлетворении исковых требований суд первой инстанции правомерно исходил из норм ст.333 Гражданского кодекса РФ и вышеприведенных разъяснений ВАС РФ, снижая размер неустойки до 92 987 руб., исходя из позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 №4231/14 по делу №А40-41623/2013, согласно которой неустойка по ставке 0,1% за каждый день просрочки не противоречит обычно применяемым в хозяйственной деятельности коммерческих организаций ставкам, с учетом компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств должником, периода начисления неустойки, которая не должна служить средством обогащения кредитора.

В данном случае суд апелляционной инстанции считает, что заявленная сумма пени в силу ст.333 Гражданского кодекса РФ подлежит уменьшению в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательств.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения обязательства, соглашается с тем, что снижение суммы неустойки при таком расчете обеспечит баланс интересов сторон и позволит истцу в должной мере компенсировать имущественные потери в результате нарушения ответчиком своих обязательств по договору.

С учетом всех обстоятельств по делу в их совокупности, суд первой инстанции, по мнению суда апелляционной инстанции, сделал законный и обоснованный вывод об уменьшении размера неустойки и, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника, при совокупности изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции находит доводы апелляционной жалобы несостоятельными, оснований для отмены либо изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В данном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции согласен с выводами суда первой инстанции о том, что испрашиваемая истцом

неустойка, явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком обязательств по договору.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, судом первой инстанции правильно снижена неустойка до 92 987 руб.

На основании вышеизложенного, апелляционный суд приходит к выводу, что жалоба истца не подлежит удовлетворению, поскольку отсутствуют соответствующие основания, предусмотренные ст.270 АПК РФ для отмены решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения решения Арбитражного суда г.Москвы.

Руководствуясь ст.ст.110, 176, 266, 267, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2023 по делу №А40-184124/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья Е.Б. Алексеева

Судьи: О.Г. Головкина

Е.А. Мезрина