14020013977813

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Москва
10 апреля 2023 года **Дело № А40-1844124/22-150-1503**

Резолютивная часть решения объявлена 31 марта 2023 года
Решение в полном объеме изготовлено 10 апреля 2023 года

Арбитражный суд в составе:
судьи Михайловой Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ашурбековой М.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску
ООО «Эксперт Юридических Решений»
к ООО «СК Альфа-Групп»
о взыскании денежных средств

при участии:
согласно протоколу

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв с 29.03.2023г. по 31.03.2023 г.

У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «Эксперт Юридических Решений» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СК Альфа-Групп» (далее – ответчик) о взыскании неустойки по договору № 18-СКА от 01.02.2022г. в размере 525 252 руб. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ в части неустойки, том 2 л.д.43-44), задолженности в размере 542 3000 руб.

Истец требования поддержал согласно исковому заявлению с учетом принятых судом уточнений в части неустойки, указав, что долг оплачен, отказ от исковых требований в части основного долга не заявлен, определение суда от 18.01.2023 г. в указанной части не выполнено.

В судебное заседание не явился ответчик, считается извещенным надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в порядке ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд находит иск, подлежащим удовлетворению в части, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что цедент ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «БАХМЕТЬ» оказал услуги Ответчику по договору аренды №18-СКА от 01.02.2022 г.

Согласно п.1.1. Договора Цедент передает во временное владение и пользование Ответчику специализированную технику и механизмы с оператором, для выполнения строительно-монтажных и погрузочно-разгрузочных работ на объектах Ответчика, а Ответчик обязуется оплатить оказанные услуги Цедента в соответствии с условиями Договора.

Оплата по Договору производится Ответчиком на основании счетов, денежными средствами в рублях РФ и вносится Ответчиком на расчетный счет Цедента не позднее 5 (Пяти) календарных дней с момента получения счета. Моментом исполнения обязательства по оплате оказанных услуг считается день зачисления денежных средств на расчетный счет Цедента (п.3.4. Договора).

В период с 25.02.2022 г. по 13.05.2022 г. Цедентом была передана во временное владение и пользование Ответчику специализированная техника и механизмы с оператором. Цедент надлежащим образом исполнил свои обязательства по Договору, что подтверждается универсальными передаточными актами, а также актами оказанных услуг по аренде специализированной техники и механизмов с оператором.

Согласно актам, Ответчик подтверждает, что «все услуги выполнены полностью и в срок. Ответчик претензий к объему, качеству и срокам оказанных услуг не имеет».

Цедентом были оказаны услуги Ответчику на общую сумму 1 154 300,00 руб.

Ответчик, согласно платежным поручениям, частично произвел оплату по Договору на сумму 612 000,00 руб. Согласно Акту сверки взаимных расчетов по договору №18-СКА от 01.02.2022 г. за период с 01.01.2022 по 30.06.2022г. общая сумма задолженности Ответчика в пользу Цедента составляет 542 300,00 руб., которая ответчиком погашена в добровольном порядке после обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

На основании п.4.1. Договора в случае неоплаты выполненных Цедентом работ более 10 рабочих дней, Ответчик по требованию Цедента уплачивает Цеденту и (неустойку) в размере 0,5% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно уточненному расчету неустойка за период с 01.01.2022 по 29.08.2022 г., составит 525 252 руб.

Цедент 03.07.2022 года направил вышеизложенную претензию об оплате задолженности и пени (неустойки) Ответчик.

Цедент 01.07.2022 года уступил право требования вышеуказанного долга Истцу по договору цессии №120400700 от 01.07.2022 г. и уступил право требования взыскания пени (неустойки) Истцу по договору цессии №1204007001 от 01.07.2022 г., уведомив об этом ответчика 01.07.2022 года, а Ответчик в свою очередь 11.07.2022 года получил их.

Ответчик в своих возражениях на иск ссылается на то, что подлежит применению постановление Правительства Российской Федерации принятое от

28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»; заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" постановлено:

1. Ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

2. Положения пункта 1 настоящего постановления не применяются в отношении должников, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в соответствии со статьей 23.1 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в единый реестр проблемных объектов на дату вступления в силу настоящего постановления.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев.

Постановление вступило в силу с 01.04.2022.

Согласно п.3 ч.3 ст. 9.1 Федерального закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона.

Согласно абзацу десятому пункта 1 статьи 63 указанного Федерального закона не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В пунктах 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. Мораторий вводится со дня вступления в силу соответствующего акта Правительства Российской Федерации, если Правительством Российской Федерации не установлено иное (пункт 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве, часть 7 статьи 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 года N 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации", часть 8 статьи 23 действовавшего ранее Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации"). В случае принятия Правительством Российской Федерации в период действия моратория решения о расширении перечня лиц, на которых он распространяется, следует исходить из того, что в отношении таких лиц мораторий действует со дня изменения названного перечня, если иное не установлено Правительством Российской Федерации.

В данном случае, Постановлением Правительства № 497 перечень лиц расширен, мораторий распространяется на всех лиц, за исключением указанных в п.2 постановления Правительства РФ №497.

Как указано в п. 7 названного постановления Пленума №44 в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330

ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Таким образом, поскольку часть требований возникла до 01.04.2022 (до расширения перечня лиц, на которых мораторий распространяется, т.е. до введения моратория и в отношении ответчика), то финансовые санкции не подлежат начислению с 01.04.2022.

Следовательно, доводы ответчика в части заявлены правомерно, в частности, по документу ТРАЛ28002 (от даты 28.02.2022 г. неустойка начислена за 88 просрочки, когда должна быть ограничена 13.03.2022 г.). Кроме того, судом установлено, что истцом не обоснован начальный период начисления неустойки по документам БОБВ1304 и БОБ2404 (расчет том 1 л.д.36-37).

Согласно расчету суда требования истца о взыскании неустойки заявлены обоснованно только в части 464 937 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении несоразмерной неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, правила статьи 333 вышеуказанного Кодекса предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с разъяснениям, изложенным в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения договорных обязательств и др. Вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения указанной нормы закона арбитражный суд решает с учетом представленных доказательств и конкретных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ кредитор по требованию о взыскании неустойки не обязан доказывать причинение ему убытков, однако, не воспользовавшись таким правом, кредитор несет риск того, что суд в силу статьи 333 ГК РФ может уменьшить размер договорной ответственности приближенно к ставке

рефинансирования, отражающей минимальный размер возможного ущерба, применительно к размеру процентов, установленных статьей 395 ГК РФ.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В целях соблюдения баланса интересов сторон, учитывая явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, суд считает необходимым применить статью 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до суммы 92 987 руб. (из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки исполнения обязательства). В удовлетворении остальной части следует отказать.

Поскольку задолженность по договору отсутствует, и оплачена после подачи иска в суд, оснований для удовлетворения иска в этой части не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика соразмерно удовлетворенным требованиям в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Поскольку требования истца о взыскании задолженности удовлетворены ответчиком после предъявления иска, то в соответствии со ст.ст. 110, 151 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ судебные расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат возмещению за счет ответчика.

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. (абз. 2 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1)

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 330, 333, 606, 614 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "СК АЛЬФА-ГРУПП" (107150, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ БОГОРОДСКОЕ, БОЙЦОВАЯ УЛ., Д. 17, К. 3, ЭТАЖ 1, ПОМЕЩ. 12, КОМНАТА 2А, ОФИС 3, ОГРН: 1195081026250, Дата присвоения ОГРН: 12.04.2019, ИНН: 5024195157) в пользу ООО "ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ" (108801, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ПОСЕЛЕНИЕ СОСЕНСКОЕ ВН.ТЕР.Г., КОММУНАРКА П., ПОТАПОВСКАЯ РОЩА УЛ., Д. 7, К. 2, ОФИС 2, ПОМЕЩ. 84, ОГРН: 1217700167090, Дата присвоения ОГРН: 08.04.2021, ИНН: 9703031986) неустойку в размере 92 987 руб., а также расходы по госпошлине в размере 22 557 руб.

В остальной части иска отказать.

Судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ **Е.В. Михайлова**