Д Е В Я Т Ы Й А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й С У Д
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№09АП-5370/2023-ГК

г.Москва Дело №А40-79662/22
30 марта 2023 года
Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 марта 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Алексеевой Е.Б.,
судей Левченко Н.И., Головкиной О.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ермаковой Е.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Офис 24/7»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.12.2022 по делу №А40-79662/22
по иску ООО «Офис 24/7» (ИНН 7703457837, ОГРН 1187746507387)
к ПАО «Лизинговая Компания «Европлан» (ИНН 9705101614, ОГРН 1177746637584)
третье лицо: ООО «Эксперт юридических решений»
о взыскании денежных средств, признании одностороннего расторжения договора и изъятие предмета лизинга незаконным,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: не явился, извещен;
от ответчика: Веряскин В.С. по доверенности от 24.07.2021, диплом КБ 56042 от 19.07.2012;
от третьего лица: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Офис 24/7» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ПАО «Лизинговая компания «Европлан» о взыскании задолженности в размере 1 662 501 руб., признании одностороннего расторжения договора №2370018/ФЛ-МСК от 20.08.2020 незаконным и необоснованным, с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст.49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 15.12.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика решение суда первой инстанции поддержал, просил апелляционную жалобу оставить без удовлетворения. Представил отзыв на апелляционную жалобу, который в порядке ст.262 АПК РФ приобщен к материалам дела.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие представителей истца и третьего лица, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке ст.ст.266, 268

Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2022 отсутствуют.

Как следует из материалов дела, 20.08.2020 между ПАО «ЛК «Европлан» (лизингодатель) и ООО «ОФИС 24/7» (лизингополучатель) был заключен договор лизинга №2370018-ФЛ/МСК-20, в соответствии с условиями которого лизингодатель приобрел в собственность и передал во временное владение и пользование лизингополучателю транспортное средство PORSCHE Cayenne (тип ТС: Легковой), идентификационный номер (VIN) WP1ZZZ9YZLDA06435.

Договор лизинга является договором присоединения (ст.428 Гражданского кодекса РФ) и заключен в соответствии с Правилами лизинга №1.2-ЮЛ-ЛК лизинга транспортных средств и прицепов к ним, утвержденными АО «ЛК «Европлан» 01.08.2018.

За пользование имуществом лизингополучатель обязался уплачивать лизинговые платежи в сроки и размере согласно графику, приведенному в п.2.3 договора, с учетом дополнительного соглашения №1.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что 09.02.2022 лизингодателем было принято решение об одностороннем расторжении договора лизинга с изъятием предмета лизинга, в связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем денежных обязательств. Уведомление о расторжении договора было направлено в адрес лизингополучателя.

Таким образом, договор лизинга расторгнут лизингодателем в одностороннем порядке, предмет лизинга изъят из владения лизингополучателя 10.02.2022, о чем составлен соответствующий акт.

Впоследствии предмет лизинга был продан лизингодателем на основании договора купли-продажи.

04.03.2022 между ООО «ОФИС 24/7» (в качестве цедента) и ООО «Эксперт Юридических Решений» (в качестве цессионария) ИНН (9703031986) был заключен договор цессии. В силу положений договора цессии уступаемые права требования переходят к ООО «Эксперт Юридических Решений» в полном объеме по договору лизинга №2370018-ФЛ/МСК-20 от 20.08.2020.

В обоснование предъявленных требований истец ссылается на то, уведомление о расторжении договора прибыло в место вручения 14.02.2022 и получено лизингополучателем 15.02.2022, вместе с тем, предмет лизинга был изъят 10.02.2022, то есть еще до получения истцом уведомления; на момент получения уведомления задолженность составляла 3,25% от стоимости предмета лизинга, а период просрочки исполнения обязательства составил около 2 месяцев, в связи с чем, как полагает истец, у ответчика не имелось оснований для расторжения договора лизинга в одностороннем внесудебном порядке.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в суд за защитой нарушенного права.

Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства, пришел к выводу о необоснованности предъявленных требований, указав на то, что расторжение договора произведено ответчиком в соответствии с условиями договора и требованиями гражданского законодательства.

Кроме того, истец считает заниженной стоимость реализации предмета лизинга по отношению к стоимости, определённой отчетом об оценке, и просит взыскать ее разницу в размере 1 662 501 руб.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, установив, что на момент рассмотрения дела предмет лизинга по прекращенному договору лизинга возвращен, пришел к выводу, о необоснованности требований лизингодателя о взыскании суммы задолженности, указав на то, что истцом избран ненадлежащий способ защиты, в связи с чем в удовлетворении иска отказал.

Кроме того, истцом передано право требования по договору цессии третьему лицу, в связи с чем, оснований для обращения с иском в суд не имеется.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции на основании следующего.

Так, п.1 ст.450 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (п.3 ст.450 Гражданского кодекса РФ).

В силу п.5.3 Правил лизинга лизинговые платежи уплачиваются лизингополучателем лизингодателю в соответствии с графиком лизинговых платежей, приведенном в договоре лизинга. При этом даты платежей, установленные графиком лизинговых платежей, являются датами, до наступления которых лизинговые платежи должны поступить на корреспондентский счет банка лизингодателя.

Согласно п.5 ст.15 Федерального закона от 29.10.1998 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» по договору лизинга лизингополучатель обязуется выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга.

Лизингополучателем были нарушены следующие условия договора лизинга:

- п.15.4.2 Правил лизинга (задержка уплаты лизинговых платежей против сроков, предусмотренных договором лизинга, 6 (Шесть) или более раз в течение срока действия договора лизинга, независимо от того, был уплачен впоследствии каждый из просроченных лизинговых платежей или не был уплачен, а также независимо от периода времени, на который была допущена просрочка любого из лизинговых платежей);

- п.15.4.3 Правил лизинга (просрочка уплаты любого лизингового платежа по договору лизинга на 15 (Пятнадцать) или более календарных дней, независимо от того, был такой лизинговый платеж уплачен позднее, или не был уплачен).

В настоящем случае основанием для отказа ответчика от исполнения спорного договора явились нарушение сроков оплаты лизинговых платежей, а также не оплата лизингового платежа №15,16,17.

Поскольку основанием для отказа ответчика от исполнения спорного договора явилось нарушение срока уплаты лизинговых платежей шесть и более раз, просрочка уплаты лизинговых платежей на 15 и более дней, данные обстоятельства указаны в п.15.4.2, 15.4.3 правил лизинга как основание расторжения договора, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку имелись все основания для расторжения договора лизинга в одностороннем порядке.

Доводы истца о необоснованном отказе во взыскании 1 662 501 руб., судом апелляционной инстанции отклоняются на основании следующего.

Защита гражданских прав осуществляется способами защиты, предусмотренными ст.12 Гражданского кодекса РФ; заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ (ст.4).

Выбор конкретного гражданско-правового способа защиты в предпринимательской сфере зависит от природы правоотношения, существующего между его участниками, от правового статуса лица, допустившего нарушение, от характера самого допущенного нарушения, его вида, продолжительности действия, механизма реализации, от последствий правонарушения.

По смыслу п.3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» расторжение Договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее

имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем Договора в соответствии с его условиями (п.3 и 4 ст.1 Гражданского кодекса РФ).

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или Договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Таким образом, с момента возврата предмета лизинга по Договору выкупного лизинга нарушенное право лизингодателя может быть восстановлено только с учетом правил, предусмотренных ст.1102, 1103 Гражданского кодекса РФ о недопустимости неосновательного обогащения (сбережения), и предполагает установление завершающей разницы между полученными за период пользования лизинговыми платежами в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга, с одной стороны, и предоставленным финансированием, платой за финансирование и расходами, связанными с приобретением предмета лизинга, с другой.

Содержание условий вышеуказанного Договора, заключенного сторонами, свидетельствует о том, что данные Договор является Договором выкупного лизинга, и в случае досрочного прекращения такого Договора и возврата предмета лизинга Лизингодателю к взаиморасчетам сторон применимы положения постановления Пленума ВАС РФ №17.

Поскольку на момент судебного разбирательства предмет лизинга были возвращен, и в силу упомянутых разъяснений подлежит установлению завершающая обязанность одной из сторон спора, а именно, сальдо встречных обязательств, то в силу вышеназванных законодательных норм суд апелляционной инстанции соглашается с тем, что в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности следует отказать в связи с избранием истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права, применение которого может нарушить баланс интереса сторон.

Довод истца о том, что в связи с получением уведомления о расторжении договора после изъятия предмета лизинга, он был лишен возможности реализовать свои права по погашению задолженности и, как следствие, сохранению договорных отношений по договору с ответчиком, является не состоятельным, поскольку согласно п.15.6 правил лизинга, договор лизинга считается расторгнутым в дату указанную в уведомлении, то есть 09.02.2022.

Согласно п.5 ст.450.1 Гражданского кодекса РФ в случаях, если при наличии оснований для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается.

Соответственно, закон предусматривает возможность кредитору подтвердить действие договора, игнорировав ранее заявленную волю на отказ от его исполнения. В таком случае не допускается расторжение договора по тем же основаниям (которые были проигнорированы). Однако данный факт не исключает возможность в дальнейшем реализации права кредитора на расторжение договора в случае допущения новых нарушений.

Таким образом, в адрес истца было направленно уведомление о расторжении договора лизинга от 09.02.2022, которым ПАО «ЛК «Европлан» реализовало свое право на расторжение договора лизинга №2370018-ФЛ/МСК-20 от 20.08.2020.

В связи с расторжением вышеуказанного договора лизинга, предмет лизинга в одностороннем порядке был изъят лизингодателем, что подтверждается актом об осмотре и изъятии имущества от 10.02.2022.

В силу п.1 ст.11 Федерального закона от 29.10.1998 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» право собственности на предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателя, принадлежит лизингодателю.

В соответствии со ст.622 Гражданского кодекса РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Согласно п.3 ст.11 Закона о лизинге, право лизингодателя на распоряжение предметом лизинга включает право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и договором лизинга.

Истец, заявляя что сумма неуплаченных лизинговых платежей и период допущенной просрочки являются незначительными и не являются основанием для одностороннего отказа от договора, не доказал, что допущенные лизингополучателем нарушение незначительно, и что у ответчика не имелось оснований для принятия решения о расторжении договора лизинга, в связи с чем суд первой инстанции правомерно в удовлетворении иска полностью отказал.

Кроме того судом обоснованно учтено, что отсутствует фактическая возможность восстановить договор лизинга, так как ПАО «Лизинговая Компания «Европлан» реализовало изъятый предмет лизинга третьему лицу.

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства, расторжение ПАО «Лизинговая Компания «Европлан» договора лизинга является законным и обоснованным, в связи с чем, правовых оснований для удовлетворения предъявленных ООО «Офис 24/7» исковых требований не имеется.

На основании вышеизложенного, апелляционный суд приходит к выводу, что жалоба истца не подлежит удовлетворению, поскольку отсутствуют соответствующие основания, предусмотренные ст.270 АПК РФ для отмены решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения решения Арбитражного суда г.Москвы.

Руководствуясь ст.ст.110, 176, 266, 267, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2022 по делу №А40-79662/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья Е.Б. Алексеева

Судьи: Н.И. Левченко

О.Г. Головкина