14020013385527

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-79662/22-161-610

15 декабря 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2022года

Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2022 года

Арбитражный суд в составе:
Судьи Регнацкого В.В. (единолично),
при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебедевой Е.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОФИС 24/7"
108801, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ПОСЕЛЕНИЕ СОСЕНСКОЕ ВН.ТЕР.Г., КОММУНАРКА П., ПОТАПОВСКАЯ РОЩА УЛ., Д. 10, К. 2, ОФИС 17, ПОМЕЩ. 2, ОГРН: 1187746507387, Дата присвоения ОГРН: 25.05.2018, ИНН: 7703457837, КПП: 775101001
к ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "ЕВРОПЛАН"
119049, ГОРОД МОСКВА, КОРОВИЙ ВАЛ УЛИЦА, ДОМ 5, ОГРН: 1177746637584, Дата присвоения ОГРН: 30.06.2017, ИНН: 9705101614, КПП: 770501001
о взыскании задолженности в размере 7 084 372, 54 руб.
по договору № 2370018/ФЛ-МСК от 20.08.2020,
третье лицо, не заявляющего самостоятельных требований: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ"
(108801, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ПОСЕЛЕНИЕ СОСЕНСКОЕ ВН.ТЕР.Г., КОММУНАРКА П., ПОТАПОВСКАЯ РОЩА УЛ., Д. 7, К. 2, ОФИС 2, ПОМЕЩ. 84, ОГРН: 1217700167090, Дата присвоения ОГРН: 08.04.2021, ИНН: 9703031986, КПП: 775101001),
и приложенные документы,
с участием представителей согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ООО "ОФИС 24/7" к ПАО "ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "ЕВРОПЛАН" о взыскании задолженности в размере 1 662 501 руб., признании одностороннего расторжения договора № 2370018/ФЛ-МСК от 20.08.2020 незаконным

и необоснованным, третье лицо, не заявляющего самостоятельных требований: ООО "ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ".

Представитель истца и третьего лица в судебное заседание явился, иск поддержал с учетом представленного уточнения.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска.

Отзыв от ответчика в порядке ст. 131 АПК РФ в суд поступил.

В порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований. Суд считает ходатайство истца подлежащим принятию, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Доводы истца рассматриваются по исковому заявлению.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьей 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

Как следует из материалов дела, между ПАО «ЛК «Европлан» (в качестве лизингодателя) и ООО «ОФИС 24/7» (в качестве лизингополучателя) был заключен договор лизинга № 2370018-ФЛ/МСК-20 от 20.08.2020 г. в соответствии с условиями которого лизингодатель приобрел в собственность и передал во временное владение и пользование лизингополучателю транспортное средство PORSCHE Cayenne (тип ТС: Легковой), идентификационный номер (VIN) WP1ZZZ9YZLDA06435.

Договор лизинга заключен в соответствии с Правилами № 1.2-ЮЛ-ЛК лизинга транспортных средств и прицепов к ним, утвержденными 01.08.2018 г., которые являются неотъемлемой частью договора лизинга (далее - Правила лизинга).

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «ОФИС 24/7» обязательств по оплате лизинговых платежей, ПАО «ЛК «Европлан» было вынуждено расторгнуть договор лизинга путем направления в адрес лизингополучателя от 09.02.2022 г. уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора лизинга № 2370018-ФЛ/МСК-20 от 20.08.2020.

Предмет лизинга был изъят из владения и пользования лизингополучателя 10.02.2022 на основании соответствующего акта.

Впоследствии предмет лизинга был продан лизингодателем на основании договора купли-продажи.

04.03.2022 между ООО «ОФИС 24/7» (в качестве цедента) и ООО «Эксперт Юридических Решений» (в качестве цессионария) ИНН (9703031986) был заключен договор цессии. В силу положений договора цессии уступаемые права требования переходят к ООО «Эксперт Юридических Решений» в полном объеме по договору лизинга №2370018-ФЛ/МСК-20 от 20.08.2020.

Истиц считает расторжение договора в одностороннем порядке незаконным и необоснованным, в связи с изъятием предмета лизинга ранее расторжения договора, а также наличием несущественной, по мнению истца, задолженности.

Кроме того, истец считает заниженной стоимость реализации предмета лизинга по отношению к стоимости, определённой отчетом об оценке, и просит взыскать ее разницу в размере 1 662 501 руб.

Досудебный порядок урегулирования спора соблюден.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, заслушав представителей сторон, считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям. Отзыв ответчика судом рассмотрен.

В силу п. 5 ст. 15 Федерального закона от 29.10.1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» по договору лизинга лизингополучатель обязуется выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга.

На правоотношения, вытекающие из договоров финансовой аренды (лизинга) распространяются общие положения об аренде (параграф 1 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также положения параграфа 6 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие финансовую аренду (лизинг) и положения Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату) в порядке, на условиях и сроки, установленные договором аренды.

В соответствии с пунктом 2 ст. 13 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» Лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, указанным Федеральным законом и договором лизинга.

В соответствии с пунктом 6 статьи 15 Федерального закона от 29.10.1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» в договоре лизинга могут быть оговорены обстоятельства, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга.

Как следует из уведомления, ответчик отказался от исполнения договора финансовой аренды (лизинга) в соответствии с п. 309, 310, 330; ст. 450; п. 1 ст. 614, ст. 619, 622 ГК РФ; п. 1 ст. 10; п. 3 ст. 11, п. 2 ст. 13; п. 5, 6 ст. 15; ст. 28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», в связи с наличием задолженности в размере 379 575,65 руб.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями, односторонний отказ от исполнения обязательств, а также одностороннее изменение их условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 4 статьи 450.1 ГК РФ сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, незаконность расторжения договора в одностороннем порядке истцом не обосновано.

Расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно правилам, установленным в

постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Стоимость реализации и обоснованность ее размера определяется при расчете завершавшей обязанности сальдо.

Вместе с тем, в качестве способа защиты права истцом выбрано взыскание неосновательного обогащения в соответствии со статьей 1102 ГК РФ, однако, учитывая, что договор лизинга расторгнут, транспортное средство возвращено, необходимо считать сальдо взаимных обязательств, где спорная денежная сумма должна быть включена в полученные денежные средства.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно ч. 3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно процессуальному законодательству суд не вправе изменить по своему усмотрению предмет заявления для целей более эффективного способа защиты. Соответствующие действия являлись бы нарушением как требований ст. 49 АПК РФ, так и принципа равноправия сторон (Определение Верховного Суда РФ от 28.07.2016 N 305-ЭС15-1943 по делу N А40-186427/2013).

Арбитражный суд не вправе выходить за пределы требований истца и самостоятельно изменять предмет или основание иска. Такое право предоставляется только истцу (Определение Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 305-ЭС15-8891 по делу N А40-39758/2014).

Кроме того, истцом передано право требования по договору цессии третьему лицу, в связи с чем оснований для обращения с иском в суд не имеется.

В силу пункта 1 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Следовательно, у истца (цедента) отсутствует законное право на подачу искового заявления в рамках уступленных правах по договору лизинга № 2370018-ФЛ/МСК-20 от 20.08.2020.

Суд обращает внимание на противоречивость действия истца путем заявления настоящего иска и подачей иска ООО «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ» к ПАО «ЛК «Европлан» о взыскании неосновательного обогащения по договору лизинга

от 20.08.2020 №2370018-ФЛ/МСК в размере 3 255 279,17 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 105 149,97 руб.

Таким образом, истцом выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца.

На руководствуясь ст.ст. 65, 70, 71, 110, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить заявление ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОФИС 24/7" об изменении исковых требований.

Отказать в удовлетворении исковых требований ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОФИС 24/7" (108801, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ПОСЕЛЕНИЕ СОСЕНСКОЕ ВН.ТЕР.Г., КОММУНАРКА П., ПОТАПОВСКАЯ РОЩА УЛ., Д. 10, К. 2, ОФИС 17, ПОМЕЩ. 2, ОГРН: 1187746507387, Дата присвоения ОГРН: 25.05.2018, ИНН: 7703457837, КПП: 775101001) к ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "ЕВРОПЛАН" (119049, ГОРОД МОСКВА, КОРОВИЙ ВАЛ УЛИЦА, ДОМ 5, ОГРН: 1177746637584, Дата присвоения ОГРН: 30.06.2017, ИНН: 9705101614, КПП: 770501001) о признании одностороннего расторжения и изъятия предмета лизинга незаконным и необоснованным, о взыскании задолженности в размере 1662 501, 00 руб. в полном объеме.

Возвратить ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОФИС 24/7" из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 22 797, 00 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: В.В. Регнацкий

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.01.2022 8:04:13
Кому выдана Регнацкий Владимир Владимирович