14020014010068

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-165309/22-161-1318

14 апреля 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2023года

Полный текст решения изготовлен 14 апреля 2023 года

Арбитражный суд в составе:
Судьи Регнацкого В.В. (единолично),
при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебедевой Е.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОФИС 24/7"
108801, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ПОСЕЛЕНИЕ СОСЕНСКОЕ ВН.ТЕР.Г., КОММУНАРКА П., ПОТАПОВСКАЯ РОЩА УЛ., Д. 10, К. 2, ОФИС 17, ПОМЕЩ. 2, ОГРН: 1187746507387, Дата присвоения ОГРН: 25.05.2018, ИНН: 7703457837, КПП: 775101001
к ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "ЕВРОПЛАН"
119049, ГОРОД МОСКВА, КОРОВИЙ ВАЛ УЛИЦА, ДОМ 5, ОГРН: 1177746637584, Дата присвоения ОГРН: 30.06.2017, ИНН: 9705101614, КПП: 770501001
о признании недействительным одностороннего отказа
от исполнения договора № 2368180-ФЛ/МСК-20 от 01.06.2020,
применении последствий недействительности сделки,
третьи лица: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ" (108801, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. ПОСЕЛЕНИЕ СОСЕНСКОЕ, КОММУНАРКА П., ПОТАПОВСКАЯ РОЩА УЛ., Д. 7, К. 2, ОФИС 2, ПОМЕЩ. 84, ОГРН: 1217700167090, Дата присвоения ОГРН: 08.04.2021, ИНН: 9703031986, КПП: 775101001),
и приложенные документы,
с участием представителей согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ООО "ОФИС 24/7" к ПАО "ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "ЕВРОПЛАН" о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора № 2368180-ФЛ/МСК-20 от 01.06.2020, применении последствий

недействительности сделки, третье лицо: ООО "ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ".

Представитель истца и третьего лица, надлежащим образом извещенные о дате, месте и времени судебного заседания, в заседание не явились.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска.

Суд определил провести судебное заседание в отсутствие истца и третьего лица на основании ч. 3 ст. 156 АПК РФ. Ходатайство истца об отложении судебного заседания отклонено.

Отзыв от ответчика в порядке ст. 131 АПК РФ к судебному заседанию поступил.

Истцом заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения судом дела № А40-151575/22-118-1159 по иску ООО «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ» к ПАО «ЛК «Европлан», третье лицо: ООО «Офис 24/7», о взыскании неосновательного обогащения по договору лизинга от 20.08.2020 №2370018-ФЛ/МСК в размере 3 255 279,17 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 105 149,97 руб.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

Согласно ч. 5 ст. 159 АПК РФ, арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Рассмотрение одного дела до разрешения другого является невозможным, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу. Следовательно, критерием для определения невозможности рассмотрения дела при рассмотрении вопроса о приостановлении производства по делу является наличие существенных для дела обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении другого дела в суде общей юрисдикции.

Вопрос о необходимости приостановления производства по делу разрешается арбитражным судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

С учетом того, что истцом не доказаны невозможность разрешения настоящего спора о призвании одностороннего отказа от исполнения договора недействительным до рассмотрения иска о взыскании сальдо, не обоснованы обстоятельства влияния исследуемых в другом деле доказательств, либо его результата на настоящий спор, суд не находит подлежащим удовлетворению ходатайство истца.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьей 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.
На правоотношения, вытекающие из договоров финансовой аренды (лизинга) распространяются общие положения об аренде (параграф 1 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также положения параграфа 6 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие финансовую аренду (лизинг) и положения Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, заслушав ответчика, считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что между ПАО «ЛК «Европлан» (в качестве лизингодателя) и ООО «ОФИС 24/7» (в качестве лизингополучателя) был заключен договор лизинга № 2368180-ФЛ/МСК-20 от 01.06.2020 (далее -договор лизинга), в соответствии с условиями которого лизингодатель приобрел в собственность и передал во временное владение и пользование лизингополучателю на 48 (сорок восемь) месяцев следующее имущество: транспортное средство Porsche Macan (тип ТС: Легковой), год выпуска: 2020, идентификационный номер (VIN) WP1ZZZ95ZLLB11162 (далее - Предмет лизинга), а Лизингополучатель принял на себя обязательства по надлежащей оплате ежемесячных лизинговых платежей.

Договор лизинга заключен в соответствии с Правилами № 1.2-ЮЛ-ЛК лизинга транспортных средств и прицепов к ним от 01.08.2018 (далее - Правил лизинга), которые являются неотъемлемой частью договора лизинга.

Предмет лизинга был передан во владение и пользование лизингополучателя (истца) на основании акта № МСК0005844 от 17.06.2020 о приеме-передачи объекта основных средств.

Согласно пункту 3.5. договора лизинга датой окончания срока лизинга является 30.06.2024.

На протяжении почти всего периода исполнения договора лизинга (а именно, с марта 2021 г.) ежемесячные лизинговые платежи осуществлялись лизингополучателем с нарушением установленных сроков, что лизингополучателем не оспаривается.

Нарушение сроков исполнения ежемесячных платежей приводило к начислению штрафной неустойки в соответствии с п. 14.1. Правил лизинга: «В случае несвоевременной уплаты установленных договором лизинга платежей, в том числе авансового платежа, или частичной уплаты установленных договором лизинга сумм, в том числе частичной уплаты авансового платежа, лизингодатель имеет право требовать от лизингополучателя уплаты штрафной неустойки в виде пени в размере 0,5% (ноль целых пять десятых процента) от неуплаченной вовремя суммы за каждый день просрочки платежа.

Наличие неисполненных обязательств в течение длительного времени (последний платеж по спорному договору лизинга в размере 65 000,00 руб. был осуществлен 07.06.2022) стало основанием для лизингодателя заявить об одностороннем отказе от исполнения договора лизинга в соответствии с уведомлением от 23.08.2022, что привело к расторжению спорного договора лизинга и последующему изъятию предмета лизинга из владения лизингополучателя на основании акта изъятия от 05.09.2022.

Из исковых требований следует несогласие с произведённым расчетом задолженности, наличии переплаты в размере 21 421,78 руб., не направления письменного уведомления о необходимости исполнить обязательства и не обращении ответчиком в суд по неисполнению требований, указанных в уведомлении. На

основании чего, заявлен настоящий иск признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора № 2368180-ФЛ/МСК-20 от 01.06.2020, применении последствий недействительности сделки

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, ввиду законности и обоснованности расторжения договора.

Досудебный порядок урегулирования спора соблюден.

Договор лизинга был расторгнут на законных основаниях по причине существенного нарушением лизингополучателем условий договора лизинга.

Основанием для расторжения договоров послужило существенное нарушение лизингополучателем условий договора лизинга.

Материалами дела подтверждается, что во время исполнения договора лизинга лизингополучатель допускал систематическое нарушение платежной дисциплины. Лизингополучатель допустил 17 (семнадцать) нарушений сроков оплаты лизинговых платежей по договору лизинга, а на момент расторжения договора и изъятия предмета лизинга у лизингополучателя имелась просроченная задолженность по оплате четырех лизинговых платежей, т.е. свыше трех месяцев задолженности.

На момент расторжения договора и изъятия предмета лизинга из владения лизингополучателя (истца) по договору лизинга не были оплачены лизинговые платежи за май 2022 г., июнь 2022 г., июль 2022 г. и август 2022 г. на общую сумму 480 613,49 рублей, что составляет 11,33% от стоимости предмета лизинга, что подтверждается представленным в материалы дела расчетом долга и неустойки.

Лизингополучателем не исполнялись надлежащим образом обязательства по оплате страховых премий, поскольку в соответствии с пунктом 4.2. договора лизинга, плательщиком страховых премий по страховым полисам КАСКО и ОСАГО начиная со второго года являлся лизингополучатель. Неуплата страховых премий увеличивала обязательств лизингополучателя перед лизингодателем в связи с тем, что последний вынужден был оплачивать страховые премии за счет собственных средств.

Учитывая это, доводы лизингополучателя о том, что он надлежащим образом исполнял обязательства по договору лизинга, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

В соответствии со ст. 450.1 ГК РФ сторонам в предпринимательских отношениях могут установить условия, при которых договор можно расторгнуть в одностороннем порядке.

В соответствии с абз. 1 ч. 2 ст. 13 Закона о лизинге лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга.

В силу ч. 6 ст. 15 Закона о лизинге в договоре лизинга могут быть оговорены обстоятельства, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга.

Условиями договора лизинга предусмотрено право лизингодателя на отказ от исполнения договора лизинга в определенных случаях (ст. 15 Правил лизинга).

Лизингополучателем были нарушены следующие условия договора лизинга:

- п. 15.4.2 Правил лизинга, а именно: задержка уплаты лизинговых платежей против сроков, предусмотренных договором лизинга 6 (шесть) или более раз в течение срока действия договора лизинга, независимо от того, был уплачен впоследствии каждый их просроченных лизинговых платежей, или не был.

- п. 15.4.3 правил лизинга, а именно: просрочка уплаты любого лизингового платежа по договору на 15 (пятнадцать) и более календарных дней, независимо от того, был такой лизинговый платеж уплачен позднее, или не был.

Указанные нарушения договора являются существенными (п. 15.4. Правил лизинга), и служат основанием для одностороннего отказа лизингодателем от исполнения договора и изъятия имущества у лизингополучателя (п. 15.6 Правил), что и было сделано лизингодателем.

Таким образом, действия лизингодателя по расторжению договора лизинга соответствовали действующему законодательству и условиям договора лизинга, а в действиях ПАО «ЛК «Европлан» отсутствуют признаки злоупотребления правом, на которое ссылается истец.

В материалы дела представлены доказательства направления уведомления в адрес лизингополучателя а именно список почтовых отправлений № от 24.08.2022, отслеживание почтовых отправлений, согласно которому адресатом письмо получено 06.09.2022.

Между сторонами заключено соглашение о частичном урегулировании спора на следующих условиях от 20.12.2022:

изъятый предмет лизинга (транспортное средство Porsche Macan, год выпуска: 2020, идентификационный номер (VIN) WP1ZZZ95ZLLB11162) передается в собственность выбранного лизингополучателем покупателя по согласованной сторонами цене;

покупателем предмета лизинга является аффилированная с лизингополучателем компания - общество с ограниченной ответственностью «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ» (ИНН 9703031986, ОГРН 1217700167090);

После исполнения договора купли-продажи предмета лизинга в отношении выбранного лизингополучателем покупателя, лизингодатель предоставляет лизингополучателю расчет завершающего сальдо встречных обязательств по спорному договору лизинга.

Указанное соглашение, заключенное между сторонами настоящего спора, было в полной мере реализовано, в результате чего:

предмет лизинга был передан в собственность покупателя (ООО «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ», ИНН 9703031986, ОГРН 1217700167090) по согласованной сторонами цене;

исходя из согласованной цены продажи предмета лизинга был осуществлен расчет завершающего сальдо по спорному договору лизинга, которое составило 1 908 164,82 рублей в пользу лизингополучателя.

на основании полученной от лизингополучателя претензии и уведомления об уступке прав по спорному договору в пользу аффилированного лица - ООО «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ» (ИНН 9703031986, ОГРН 1217700167090) - была произведена выплата завершающей обязанности (сальдо), что подтверждается платежным поручением от 28.12.2022.

В силу ст. 16 АПК РФ принятый по делу судебный акт должен быть исполнимым, в том числе с учетом его возможного принудительного исполнения. Иное означало бы как отсутствие возможности восстановления нарушенных прав заявителя в объеме, соответствующем объему установленного судом нарушения, так и отсутствие правовой определенности.

Исходя из этого, не может быть удовлетворено требование о возврате истцу предмета лизинга, который у ответчика фактически отсутствует, так как в противном случае нарушался бы принцип исполнимости судебного акта.

Кроме того, суд считает, что заявив исковые требования о взыскании сальдо № А40-151575/22-118-1159 в рамках тождественного договора, стороны признали законность расторжения договора и отсутствие оснований для его возобновления.

Таким образом, правовые основания для удовлетворения исковых требований истца по признанию недействительным расторжения договора лизинга отсутствуют.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно ч. 3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Истцом не представлены доказательства надлежащего исполнения договора лизинга, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме, как недоказанных.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь ст. ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: В.В. Регнацкий